

中国顶尖大学离世界 一流大学师资水平有多远?

叶前林

(江西理工大学,江西 南昌 330013)

摘要:文章以2016-2017年ARWU世界学术排名为基本框架,并以哈佛大学、斯坦福大学为世界一流大学参照样本,从师资水平数量、质量和影响力等三个维度,对以清华大学、北京大学为代表的中国顶尖高校师资水平与世界一流大学进行比较。结果显示:我国顶尖高校师资水平与世界一流大学差距较大,表现为全球影响力的高质量科研成果总量较少,获国际知名奖项的世界级大师人才稀缺,国际影响力的一流学科和顶尖学术成果稀少。为打造世界一流的师资队伍,高校应从重构学术质量评价体系、改变短期功利主义倾向、坚持培育与引进并举、强化国际交流与合作等方面深化改革,不断提升我国高校师资水平,尽早实现“双一流”建设目标。

关键词: 师资水平; ARWU; 世界一流大学; 学科建设

中图分类号: G640

文献标志码: A

文章编号: 1003-2614(2019)02-0007-05

师资作为大学的重要战略性资源,是世界一流大学和一流学科建设的核心力量。要进一步提升以清华大学、北京大学为代表的中国顶尖大学世界排名,尽早实现“双一流”建设目标,政府应重点支持高校打造世界一流师资队伍。2015年10月24日,国务院在《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》中提出,推进“双一流”建设的首要任务是“打造一流师资队伍,重点培养和引进一批活跃在国际学术前沿、满足国家重大战略需求的一流科学家、学科领军人物和创新团队,聚集世界优秀人才,支撑国家创新驱动发展战略,努力建成世界高等教育强国”^[1]。以清华大学、北京大学为代表的我国顶尖一流高校,被寄予“建设世界一流大学,实现高等教育强国”厚望。那么,我国顶尖高校在世界大学中的相对位置如何?与哈佛大学、斯坦福大学为代表的世界一流顶尖大学师资力量差距在哪?其建设路径如何?为此,本文以凸显师资力量指标的ARWU世界大学学术排名评价体系为基本分析框架,选取中国顶尖高校清华大学、北京大学与世界顶尖高校哈佛大学、斯坦福大学为研究样本,从体现师资水平数量、质量和影响力等三个维度进行对比并揭示彼此之间的差异,以便为清华大学、北京大学为代表的我国高校建设世界一流大学和一流学科制定决策提供参考依据。

一、研究设计

1. 样本选取

自“985”重点建设工程启动以来,清华大学、北京大学一直受到远高于其他高校的国家特别财政资金支持。近年来,两所高校发展势头迅猛,成为引领我国高等教育发展的排头兵。清华大学、北京大学作为我国顶尖一流高校,被国家赋予“建设世界一流大学和一流学科,实现高等教育强国”厚望。世界一流大学具有一流的师资队伍、一流的科研成果、一流的学术环境、一流的学生、一流的校园文化等共性特征,在国际上拥有极高的学术声誉、雄厚的科研实力和靠前的世界排名。2011-2017年,享誉世界的著名高等学府哈佛大学、斯坦福大学在ARWU世界大学学术排名中常年稳居全球大学排行榜第1或第2位。选择哈佛大学、斯坦福大学作为世界一流大学标杆高校,分析我国顶尖高校清华大学、北京大学在师资队伍建设方面与两所世界顶级高校之间存在的差距,将会得到一些有益于推动我国“双一流”建设的启迪结论。

2. 数据来源与指标

数据来源于全球最早发布世界大学排名的ARWU评价体系,它与QS、THE、USNEWS一同被公认为最为科学、最为权威和最为广泛采用的世界四大权威大学排名体系。ARWU以国际可比的科研成果和学术表现作为衡量一所高校研究实力的主要显性指标,并以其客观、稳定、透明的排名数据和方法获得国际社会称赞。ARWU世界大学排名指标体系由教育质量、教师质量、科研成果、师均表现等4个一级指

收稿日期:2018-12-16

基金项目:江西省教育科学“十三五”规划2018年度(重点)课题资助项目“‘双一流’建设背景下江西高校师资配置效率及路径优化研究”(编号:18ZD039)。

作者简介:叶前林,江西理工大学商学院校聘副教授,博士,硕士研究生导师,研究方向:教育经济学。

表1 原 ARWU 指标体系、含义及权重

一级指标	二级指标	代码	指标权重
教育质量	获诺贝尔奖和菲尔兹奖的校友折合数	Alumni	10%
教师质量	获诺贝尔科学奖和菲尔兹奖的教师折合数	Award	20%
	各学科领域被引用次数最高的科学家数量	HiCi	20%
科研成果	在《Nature》和《Science》上发表论文的折合数	N&S	20%
	被科学或社会科学引文索引 SCIE, SSCI 收录的论文数量	PUB	20%
师均表现	上述五项指标得分的师均值	PCP	10%

标,以及 Alumni、Award、HiCi、N&S、PUB、PCP 等 6 个二级指标构成,其指标的具体含义及所占权重详见表 1^[2]。

从世界大学学术排名 (ARWU) 指标体系看,其主要以大学教师科研成果为导向,注重教师的科研成果产出。其中,高度体现教师科研成果绩效的指标权重 (Award、HiCi、N&S、

PUB) 占指标体系的 80%。为便于横向比较分析我国顶尖大学清华大学、北京大学与哈佛大学、斯坦福大学世界一流大学在师资力量方面的差距。本文从科研成果数量、教师质量和科研影响力等三个维度,重新整合充分体现师资队伍水平的 ARWU 评价体系,其整合后的指标体系详见表 2。

表2 整合后 ARWU 的师资队伍指标体系及含义

一级指标	二级指标	代码
科研成果数量	被科学或社会科学引文索引 SCIE, SSCI 收录的论文数量	PUB
教师质量	获诺贝尔科学奖和菲尔兹奖的教师折合数	Award
	各学科领域被引用次数最高的科学家数量	HiCi
科研影响力	在《Nature》和《Science》上发表论文的折合数	N&S

二、中国顶尖大学与世界一流大学师资水平比较

本文将 2016 - 2017 年稳居 ARWU 世界大学学术排名前 2 位的哈佛大学、斯坦福大学作为世界一流大学的标杆,这些大学在人才培养、社会服务、科研实力、文化传承创新等方面均

堪称世界一流。同时,将体现师资队伍水平数量、质量和影响力的 (Award、HiCi、N&S、PUB) 等 4 个指标重新划分并计算其均值 (见表 3)。将我国顶尖大学清华大学、北京大学两所高校与世界一流大学哈佛大学、斯坦福大学师资水平进行对比,从而寻找我国顶尖大学在师资队伍建设方面存在的差距。

表3 中国顶尖大学与世界一流大学师资水平得分

		2016						2017			
排名	学校	PUB	Award	HiCi	N&S	排名	学校	PUB	Award	HiCi	N&S
1	哈佛大学	100	100	100	100	1	哈佛大学	100	100	100	100
2	斯坦福大学	73.1	89.6	80.1	73.6	2	斯坦福大学	73.7	88.5	87.3	74.4
	世界一流大学均值	86.55	94.8	90.05	86.8		世界一流大学均值	86.85	94.25	93.65	87.2
58	清华大学	68.3	0	27.1	32.5	48	清华大学	70.3	0	37.8	35.2
71	北京大学	66.7	0	27.1	24.5	71	北京大学	68.4	0	26.7	27
	中国顶尖大学均值	67.5	0	27.1	28.5		中国顶尖大学均值	69.35	0	32.25	31.1

数据来源: <http://www.shanghairanking.com/> 官方公布数据整理统计而得。

从表 3 综合比较得分看,2016 - 2017 年,清华大学、北京大学在 ARWU 师资队伍水平上均呈上升趋势,清华大学在世界综合排名从 2016 年的第 58 位上升为第 48 位,排名前进 10 位,上升率为 20.83%;北京大学虽然在世界大学综合排名位次不变,均排世界第 71 位,但其教师科研成果数量和质量得到很大提升。与哈佛大学、斯坦福大学师资力量相比,我国顶尖大学清华大学、北京大学在体现师资水平的 (PUB、Award、HiCi、N&S) 各个指标上均差距较大,其中,最主要的差距体现在缺乏师资水平的质量和影响力两个方面。

1. 全球影响力的高质量科研成果总量较少

高校教师的科研成果一般用论文的数量与质量来衡量,而 ARWU 大学排名体系使用的数据库均是收录国际一流期刊的高质量 SCI、SSCI 论文,这些期刊对科研成果的原创性要求较高,而且要求对某一研究领域问题具有独创性的贡献。近年来,我国高校教师科研论文发表数量呈持续快速增长,但清华大学、北京大学发表 SCI、SSCI 论文总和也不抵哈佛大

学发表的论文数量。据不完全数据资料统计^[3],2017 年中国高校科研人员累计发表 SCI 论文数量位居世界第 2,高达 33 万余篇,其中,清华大学发表 SCI 论文数量为 9033 篇,北京大学发表 SCI 论文数量为 8100 篇。就 SSCI 收录论文数量而言,近 3 年,北京大学、清华大学发表 SSCI 论文数量分别为 1962 篇和 1261 篇,北京大学发表 SSCI 论文数量超过清华大学。

从表 3 教师科研成果 (PUB) 指标综合得分值看,清华大学、北京大学与哈佛大学、斯坦福大学等世界一流大学高质量论文无论在数量与质量方面均存在明显的差距。从纵向年度视角分析,2016 - 2017 年,清华大学、北京大学与哈佛大学、斯坦福大学 (PUB) 均值得分差距呈逐步缩小态势。其中,2016 年,哈佛大学、斯坦福大学分别得分为 100 分和 73.1 分,排名前 2 位的世界一流大学均值得分达到 86.55 分;而清华大学、北京大学分别得分为 68.3 分和 66.7 分,我国 2 所顶尖高校均值得分为 67.5 分,与世界一流大学均值得分相差

19.05分。2017年,中国顶尖高校(PUB)指标均值得分与世界一流大学差距进一步缩小为17.5分,清华大学、北京大学(PUB)指标均值得分为69.35分,世界一流大学均值得分分别为86.85分和17.5分。从横向比较视角分析,2016-2017年,清华大学、北京大学两所高校在被科学引文索引(SCIE)和社会科学引文索引(SSCI)收录的论文数量方面出现较快增长态势。清华大学(PUB)指标得分从2016年的68.3分增加到2017年的70.3分,增长率为2.93%。然而,相比清华大学而言,北京大学人文社会学科数量较多,人文社会学科有别于理工科,因其具有国别性在国际一流期刊上难以有统一的评价指标,参与国际学术研讨及交流相对较少,很多教师的科研成果较多在国内期刊上发表,人文社会学科国际影响力相对较弱。2016-2017年,北京大学(PUB)指标值增幅较小,得分增加1.7分,增长率为2.55%。

2. 获国际知名奖项的世界级大师人才稀缺

就学校官方最新数据资料显示,近年来,清华大学、北京大学通过国内外优秀人才选聘,坚持引进与培养并举方针,加强青年人才培养,师资队伍水平得到快速提升,尤其是清华大学在国际奖项世界级大师人才引进上取得新的突破。目前,清华大学已引进诺贝尔奖获得者1人、图灵奖获得者1人、中国科学院院士51人、中国工程院院士37人、国家级教学名师16人、“长江学者”特聘教授163人、哲学社会科学资深教授18人、国家杰青221人、优秀青年基金133人、千人计划118人、青千计划137人等高层次人才,共计896人^[4]。北京大学拥有中国科学院院士76人、中国工程院院士17人、发展中国家科学院院士29人、国家级教学名师16人、国家级教学名师16人、“长江学者”238人、哲学社会科学资深教授15人、国家杰青242人^[5]。同世界一流大学哈佛大学、斯坦福大学师资队伍相比,清华大学、北京大学在师资队伍水平上差距仍然很大。截至2018年3月,哈佛大学师资队伍中共有157位诺贝尔奖、18位菲尔兹奖、14位图灵奖和普利策奖,这些世界级大师在各自学科领域具有崇高的学术地位和广泛的影响力。另外,斯坦福大学师资队伍中亦有81位诺贝尔奖、7位菲尔兹奖、27位图灵奖、4位普利策奖。

从上述师资队伍现实状况分析,清华大学、北京大学师资队伍水平与世界顶尖大学哈佛大学、斯坦福大学之间的差距是显而易见的,表3指标得分结果也印证了这一观点。2016-2017年,哈佛大学获诺贝尔科学奖和菲尔兹奖的教师折合数(Award)指标得分为满分100分,表明哈佛大学师资队伍达到顶尖一流水平。斯坦福大学近两年(Award)得分均超过73分,其师资力量稍逊哈佛大学。综合哈佛大学、斯坦福大学师资水平看,世界一流大学(Award)均值得分高达86分,师资水平亦呈缓慢上升趋势,从2016年的86.55分增加到2017年的86.85分,略微增加0.30分。而我国顶尖大学清华大学、北京大学在这一领域(Award)指标得分均为0分,与世界顶尖大学师资水平差距悬殊。这就迫使我国清华大

学、北京大学顶尖高校在“双一流”建设过程中,亟须加强教师队伍国际化,尤其是世界级大师培养力度。虽然目前清华大学在诺贝尔奖、图灵奖项等世界级大师人才引进实现零的突破,但2017年ARWU世界大学排名体系使用的数据早于清华大学世界级大师人才引进的时间,在Award指标得分上并未体现。

3. 国际影响力的一流学科和顶尖学术成果稀少

世界一流大学均是一流的研究型大学,其拥有浓厚的学术氛围、充裕的科研经费、先进的科研设备,瞄准世界前沿尖端科学和基础理论领域,产生一批影响全球的原创性科研成果,在学术界和社会上具有崇高的地位。近年来,我国加大高等教育经费投入,实施系列一流学科建设计划及科研绩效激励评价管理制度,国内科研环境和氛围得到极大改善,在学科建设方面取得长足发展,也催生一批具有影响力的科研成果,在国际顶尖期刊《Nature》和《Science》上发表论文数量也大幅增加,但与世界顶尖大学相比,学科建设和论文质量均存在较大差距。

在学科建设方面,清华大学、北京大学在“双一流”学科数、教育部学科评估、ESI学科数等领域各有优势。2017年,清华大学入选“双一流”学科名单34个,入选教育部第四轮学科评估A类学科37个,其中,A+学科21个,与北京大学数量相同;17个学科入选ESI前1%,5个学科进入世界前1‰,5个学科进入世界前50名,其中,材料和工程学等进入世界前10,达到世界顶尖水平。北京大学入选“双一流”学科名单41个,入选教育部第四轮学科评估A类学科35个,其中,A+学科21个;21个学科入选ESI前1%,5个学科进入世界前1‰,2个学科进入世界前50名。同世界顶尖高校相比,清华大学、北京大学学科建设始终未能进入世界前三,“高峰”学科建设缓慢。清华大学作为中国顶尖工科大学代表,在材料科学、建筑学、土木工程与工程等工科领域十分强劲,而北京大学作为综合性大学代表,其高水平学科数量较多,但其顶尖学科数量稍逊于清华大学。但是,同哈佛大学、斯坦福大学国际一流顶尖高校相比,清华大学、北京大学在顶尖学科或世界领先学科建设方面存在较大差距。表3中的HiCi指标得分结果也印证了此观点。2016-2017年,哈佛大学、斯坦福大学在各学科领域被引用次数最高的科学家数量(HiCi)得分均值都超过90分,而我国清华大学、北京大学的均值得分才30分左右,仅为世界一流大学均值的1/3。据ESI数据库资料显示,2017年,哈佛大学有22个学科入选ESI前1%,20个学科进入世界前1‰,9个学科进入0.1‰;斯坦福大学有22个学科入选ESI前1%,16个学科进入世界前1‰,6个学科进入0.1‰^[6]。

在科研影响力方面,ARWU评估体系采用在《Nature》和《Science》上发表论文的折合数(N&S)指标来衡量高校的学术影响力。2017年,清华大学以第一单位在国际顶尖期刊《Nature》和《Science》上发表学术论文数量达17篇,稳居我

国高校首位;北京大学发表论文达11篇。清华大学、北京大学在《Nature》和《Science》发表论文量不抵哈佛大学1年所发表数量。然而,中国顶尖高校产出的高水平学术成果影响力则在不断增强。清华大学、北京大学在《2018自然指数》全球高校排名中分别位居第9位和第8位,而哈佛大学、斯坦福大学则名列全球第1和第2位^[7]。可见,我国在具有较大影响力的科研成果数量方面获得较大突破,但其质量方面有待进一步提高。从表3中的N&S指标得分结果也能观察到中国顶尖高校与世界一流大学在学术成果产出影响力方面存在的显著差距。2016-2017年,清华大学、北京大学(N&S)得分逐年上升,其均值得分从2016年的28.5分增加到2017年的31.1分,增长率为9.12%。而哈佛大学、斯坦福大学2所高校均值得分接近90分,遥遥领先于我国顶尖高校清华大学、北京大学。

三、打造世界一流大学师资队伍的路径探析

1. 重构学术质量评价体系,激发教师争创世界一流活力

近年来,以项目和论文为导向的学术绩效评价体制,在实施过程中出现“重数量、轻质量”“重形式、轻实质”的偏差。在建设“世界一流大学和一流学科”过程中,我国应改变此种扭曲的科研评价体制,不断完善科研激励机制,跳出原有的注重科研项目及论文数量思维,对教师科研业绩评价转向“质量优先、数量与质量并重”,营造宽松的学术环境并给予物质保障,激发教师争创世界一流大学动力,让真正感兴趣、富有激情的学者潜心研究国家社会真正所需要的问题,将论文写在祖国的大地上,把科技成果应用在现代化伟大事业中^[8]。高校教师要发扬“不忘初心,敢坐冷板凳,勇攀科研高峰”精神,立足“基础研究深度、战略研究高度、文化传承创新高度、交叉研究广度”,扎实推进基础及应用学科协同创新,繁荣人文社会哲学社会科学,产出更多服务于国家经济社会发展的科研成果^[9]。

学术质量评价体系构建,既要反映高中低不同层次学术水平,也要反映现实学术基础和研究潜力,更要反映不同学科特点和地域特色,切忌盲目一刀切的学术评价做法,应建立多元、综合和全面的学术质量评价体系^[10]。中国高校应逐步改变学术外评价模式倾向,转向以学术发展逻辑为主导的学术内评价模式,在科学论证的基础上分门别类设立科研项目及学术论文奖励制度,依据不同学科取得科研成果周期长短和难易程度,划定科研成果和学术刊物的等级范围,并设立质量优先的科研奖励制度,同时也鼓励人文艺术社会科学等具有国情特色的学科发表具有国际影响力的学术论文,不断提升科研成果质量和学术水平。

2. 改变短期功利主义倾向,营造世界一流大师培养软环境

我国作为人力资源大国,人才规模位居世界首位,但像能获得诺贝尔奖、菲尔兹奖、图灵奖和普利策等国际知名奖项的一流领军科学家和世界级大师人才极度稀缺,既限制了

我国自主创新的活力与潜力,也影响了我国高校在全球大学的排名与声誉。在我国,如何破解著名“两弹一星”科学家钱学森临终前感慨的“为什么我们的学校总是培养不出杰出人才?”——“钱学森之问”难题,让世界级杰出人才“冒”出来,既关乎中国教育事业发展兴衰,也是需要教育界和社会共同破解的一道艰深难题^[11]。

束缚高校人才成长和激发科研兴趣的动力机制、土壤与环境,或许是破解“钱学森之问”的症结所在。要改变中国人才培养现状,必须扭转在高校中蔓延的“短期功利主义”倾向。例如,现行的博士学位制度要求博士研究生在短暂的学制内发表2-3篇高水平论文甚至是权威期刊论文,否则无法授予博士学位;高校教师职称评定要求在权威或高水平期刊上发表3-5篇SCI、EI、SSCI等国际检索收录论文;学科建设评价及排名也与国家重点学科、博士点数量、科研项目的级别等相挂钩。在短期内,博士研究生、教师、科研人员都围绕论文和科研项目转,追求短平快,因论文而写论文、项目而做研究,无法潜心研究真正感兴趣的问题,这些“精致利己主义”做法限制了教师的科研兴趣与创造力,自然也限制了科研工作者在“高精尖”领域的原始创新能力,世界级大师的人才也就失去了制度、环境与土壤。

3. 坚持培育与引进并举,打造世界一流师资队伍

师资队伍是高校人才培养、科学研究和学科建设的核心主体,一流的师资队伍亦是世界一流大学和一流学科的人才保障,没有一流的师资就谈不上世界一流大学或学科。在新时代,我国高校创建“双一流”的首要任务,就是打造一流师资队伍,发挥人才集聚效应,产出一流科研成果,为“双一流”战略建设提供人才支撑和引领作用。目前,中国高校包括清华大学、北京大学在内的顶尖大学,具有国际影响力的高层次人才,尤其是领军人才和诺贝尔等国际知名奖项的世界级人才稀缺;高校不同学科之间的杰出人才分布呈现不均衡态势,大多数高层次人才在理工科领域,人文社科领域相对比较欠缺;优秀的杰出青年学术科研顶尖人才稀少,而这些杰出人才又是推进“双一流”建设、实现创新型国家和高等教育强国目标的核心和关键力量。

高校应坚持培育和引进并举,改革人事薪酬制度,营造人才成长软环境,打造世界一流师资队伍,争创世界一流大学和一流学科。在“内部”人才培育方面,加强青年人才的培育,形成尊师重教的校园文化、有效的科研激励机制、前辈对后辈的殷切情怀、精诚合作的科研团队等软环境条件,充分挖掘青年才俊的科研潜力和活力,争创卓越科研成果。在“外部”人才引进方面,引进人才是增强师资队伍的一条捷径,其具有高起点、影响力大、易形成人才集聚效应优势,在培育高端学术团队和提升整体学科水平具有极大的促进作用。在对引进人才评价方面,要改变过去单纯依靠学术头衔“身份”等同学术产出效应的“重头衔、轻质量”评价制度,将重点转向对引进人才的实际学术水平、学术产出质量、学术

影响力及学科建设贡献率等多维度综合评价,合理、科学地考察引进人才的师资质量。

4. 强化国际交流与合作,提升师资队伍国际化水平

提升高校教师的国际视野,实施师资队伍多元化和国际化战略,既是高校创建世界一流大学和一流学科的重要因素,也是世界一流大学的通行做法。高校只有拥有本土化和国际化并重的师资队伍,才能紧跟世界前沿和尖端科学,引领和领先世界,攀登学科高峰,打造世界一流学科和一流大学。目前,高校对学科师资队伍的评价欠缺对国际化师资状况、国际学术交流等方面的考量,除了国外留学经历、海外研修经历、国际头衔等显性的评价以外,还应将中国文化、中国理念、中国体系等输出国外,走向世界,纳入国际师资化考核范畴。全方位、多层次、多维度的国际师资队伍影响力考核,有助于激发高校教师放眼世界,为我国高校创建“双一流”提供师资力量支撑。具体来说,在评估高校师资队伍国际化水平时,应从国际师资比例、国际学术交流、国际师生比、国际项目合作成果、国际学术影响力、国际声誉度、中国化体系输出等多维度衡量高校师资队伍国际化水平^[12]。当然,也应考虑不同学科特点与具体国情,尤其是历史、人文等较有浓重中国特色元素的人文社会学科,容易受不同国家的社会经济法律制度的差异影响,在国际上不易达成共识,暂且可考虑不设置“国际项目合作成果指标”“国际化教师比例”等指标权重^[13]。

参考文献:

- [1]谈哲敏. 师资队伍是“双一流”建设的核心[J]. 中国高等教育, 2017(21): 27.
- [2]最好大学网. 大学排名方法[EB/OL]. http://www.zuihaodaxue.com/ARWU-Methodology_2017.html. 2018-10-03.
- [3]2017年中国高校SCI论文发表数据一览[EB/OL]. http://www.sohu.com/a/219944519_607269. 2018-10-05.
- [4]清华大学官网[EB/OL]. http://www.tsinghua.edu.cn/publish/newthu/newthu_cnt/teacher/index.html. 2018-10-06.
- [5]北京大学官网[EB/OL]. <http://www.pku.edu.cn/education/szdw/index.htm>. 2018-10-06.
- [6]李功随. 清华VS北大,2017年哪所最高学府发展更快?[EB/OL]. http://www.360doc.com/content/18/01/27/20/4271574_725596723.shtml. 2018-10-08.
- [7]natureindex[EB/OL]. <https://www.natureindex.com/annual-tables/2018>. 2018-10-08.
- [8]习近平治国理政“100句话”之:把论文写在祖国的大地上[EB/OL]. 央广网, http://news.cnr.cn/dj/20160610/t20160610_522366922.shtml. 2018-10-08.
- [9]建设新时代高素质教师队伍办出中国特色世界一流大学[EB/OL]. 人民网, https://mbd.baidu.com/newspage/data/landingshare?pageType=1&isBdboxFrom=1&context=%7B%22nid%22%3A%22news_18403060101887816325%22%7D. 2018-10-08.
- [10]刘磊,罗华陶,仝敬强. 从ARWU排行榜看我国高校与世界一流大学的学术竞争力差距[J]. 高校教育管理, 2017(2): 46.
- [11]赵婀娜,刘阳. 培养世界级大师向短期功利主义说“不”[N]. 人民日报, 2015-11-19(17).
- [12]陈燕,等. “双一流”建设背景下学科师资队伍评价探究[J]. 学位与研究生教育, 2017(10): 56.
- [13]肖桂芳. 教育国际化背景下高校英语教师向ESP教师转型发展研究[J]. 江西理工大学学报, 2014(2): 65.

How Far is China's Top Universities from the World's Top Universities?

——From Perspective of Teaching Staff Quality

YE Qian - lin

(Jiangxi University of Science and Technology, Nanchang 330013, China)

Abstract: The article takes the 2016-2017 ARWU World Academic Ranking as the basic analysis framework, and takes Harvard University and Stanford University as the reference samples of the world-class universities. From the three dimensions of the quantity, quality and influence of the teachers, the level of faculty in China's top universities represented by Peking University and Tsinghua University is compared with that of world-class universities. It is found that the gap between the top universities in China and the world-class universities is relatively large. The total number of high-quality scientific research results with global influence is much less. The world-class master talents with internationally renowned awards are scarce, and the first-class disciplines with international influences and top academic achievements are scarce. In order to build a world-class faculty, colleges and universities should deepen the reform from reconstructing the academic quality evaluation system, change the short-term utilitarian tendency, persist in both cultivation and introduction and strengthen international exchanges and cooperation. Then they can improve constantly the level of teachers in China's colleges and universities, and strive to achieve the goal of “double first-class” construction as soon as possible.

Key words: teacher level; ARWU; world-class university; discipline construction